



# DIHO

Opbygning, skriveproces  
- og guldkorn



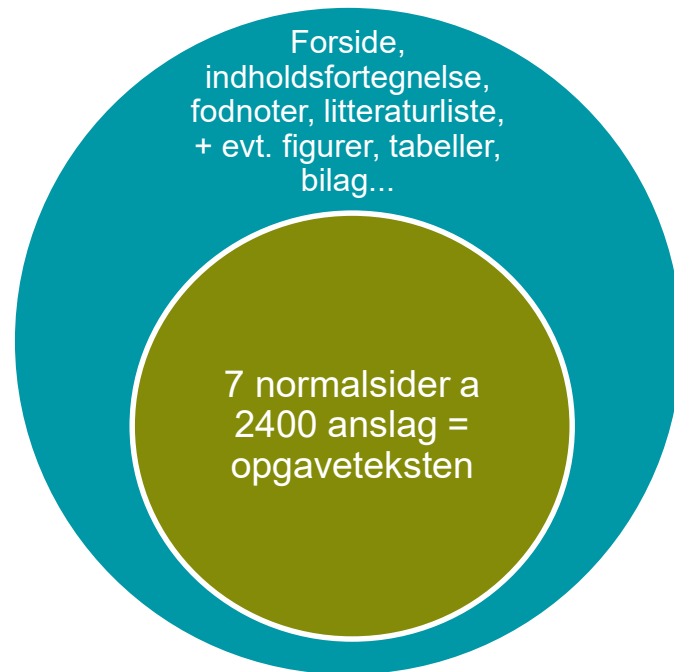
nordenta.dk

# Hvad skal det hele ende med?

- Hele opgaveformuleringen er besvaret!
- Projektets problemstilling er undersøgt og analyseret
- Der er foretaget relevant udvælgelse, kombination og anvendelse af viden og metoder fra de indgående fag
- Empiri og teori spiller sammen i behandling af problemstillingen
- Opgaven har faglig dybde og siger noget væsentligt
- De faglige og metodiske valg er velbegrundede
- Besvarelsen viser beherskelse af den akademiske opgaveform.

# Hvad skal med?

- Forside
  - (Indholdsfortegnelse)
  - Indledning med *Hvorfor, Hvad og Hvordan*
  - Redegørelse/beskrivelse
  - Undersøgelse/analyse af empiri
  - Sammenligning/diskussion/vurdering
  - Konklusion
  - Litteraturliste
- og fodnoter eller parentes-referencer i hele opgaven!



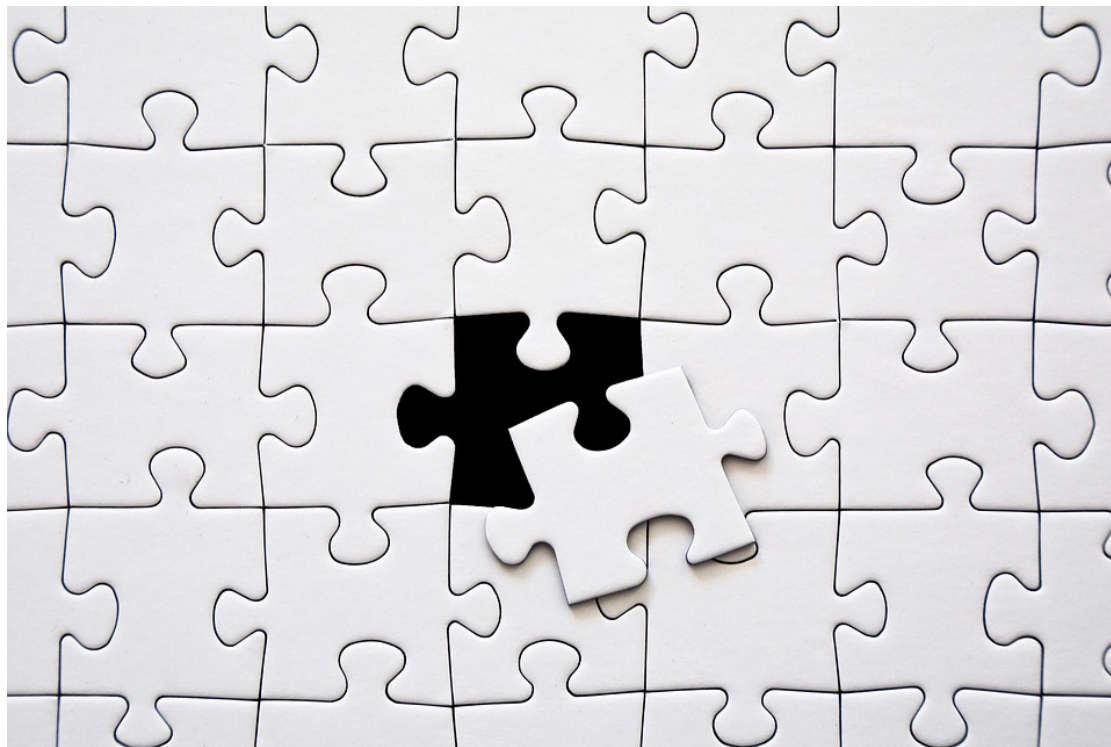
# Engelske kilder i dansk?

Der må gerne bruges kilder på fremmedsprog i DIHO, selv om dansk er det ene fag – men det ville **ikke** slippe igennem til **SOP** at lave fx en danskfaglig analyse af en amerikansk film.

(Så bør man vælge at skrive SOP i engelsk i stedet, hvis ens fagkombination giver mulighed for det.)



# Opgavens enkelte dele



# Den gode indledning: Hvorfor, hvad og hvordan

En god indledning består af tre dele:

- En motivation (Hvorfor?) = faglig (ikke personlig) grund til at emnet/ problemformuleringen er interessant. Appetitvækker.
- En problemformulering (Hvad?) = Dit hovedspørgsmål *a.k.a.* din overordnede problemformulering
- En fremgangsmåde (Hvordan?) = Din tre- eller firetrins opgaveformulering, som udpinder hvordan problemformuleringen bliver besvaret - dog som sammenhængende tekst (se nedenfor).

# “Hvordan”: Fra opgaveformulering til indledning

- Måske er du startet med at lave en opgaveformulering i punkter – det er en god proces – og dine lærere har godkendt både den overordnede problemformulering og opgaveformuleringen (= underpunkterne).
- **Din indledning skal dog formuleres som om læseren ikke har set opgaveformuleringen.**
- Lad være med at indledningen færdig først - den bliver meget bedre, hvis du venter til du skal skrive konklusionen, for de skal passe sammen.
- Undgå ‘offerrollen’ (IKKE: “jeg har fået til opgave”, “der står jeg skal undersøge”) - det er DIT emne, så lyd begejstret og interesseret.



# Fra opgaveformulering til indledning - eksempel

## **Fra opgaveformuleringen:**

Diskuter hvorfor Facebook er blevet så udbredt, og hvorfor ondskab kan florere på de sociale medier, men sjældent på samme måde i de traditionelle medier.

## **Til indledningen:**

[...] samt en diskussion om hvorvidt man som bruger af de sociale medier lader sig påvirke til at lade ondskaben flyde uhindret fra tastaturet på en måde som traditionelle medier ikke lægger op til. Der tages her udgangspunkt i filosofen Hannah Arendts ondskabsbegreber.



# Sammenhæng mellem fag

De to fag skal begge bidrage i din besvarelse I SAMMENHÆNG, dvs. der må IKKE være en “fag 1”-del og en “fag 2”-del, som kan læses uafhængigt af hinanden.

Der må godt være dele af opgaven, som er mere præget af det ene fag end det andet, men ingen af fagene må kunne undværes i besvarelsen af den samlede problemformulering.

Besvarelsen bliver simpelthen ikke så god, hvis man ikke aktivt bruger begge fag, og deres særlige kvaliteter, herunder indhold, metoder, mulig empiri og sprogbrug.

# Sammenhæng i besvarelsen

Besvarelsen bør have en tydelig **rød tråd**, der kan fremhæves ved at benytte sætninger som:

- "For at nå frem til dit må man først vise dat"
- "Ud fra det der lige er vist, kan man nu....."
- "I sammenhæng med det der lige er behandlet, kan man nu..."
- "Som nævnt i afsnit... kan..."
- "På baggrund af dette..."



# Taksonomi / skrivehandlinger

Din opgaveformulering beskriver taksonomisk hvordan eller på hvilket niveau du skal arbejde med det enkelte spørgsmål/punkt.

Den vil være opbygget med spørgsmål i stigende sværhedsgrad, typisk fra det beskrivende til det vurderende.

Det er vigtigt at bruge de tidlige afsnit i opgaven som afsæt for de senere, så de enkelte afsnit ikke står isoleret og stritter - så starter man niveaumæssigt forfra hver gang og kommer aldrig særligt højt op.

(Dette har også meget med den røde tråd at gøre.)



# Beskrive og redegøre



(Opridse, gengive, gennemgå, definere, nævne, opstille, aflæse, formulere...)

Objektiv/upersonlig redegørelse for en kildes indhold, en sags forløb, et fagområdes indhold el. lign.

Skrives i 3. person, ofte nutid.

Indeholder redegørelsesmarkører: (“ifølge Andersen”, “som det ses af figur 3”, “X-teorien fremhæver at”, “Det er Schmidts tese at”, “Boswell nævner” ...)

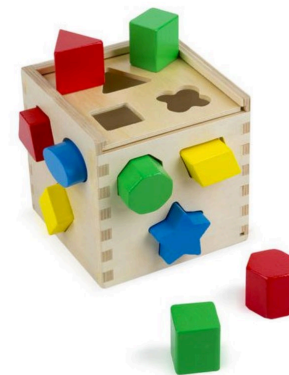
# Analysere



(Undersøge, sammenholde, sammenligne, udlede, forklare, bruge en model)

Når man analyserer, piller man noget fra hinanden og kigger på enkeltdelene.

Nogle fag har tradition for analysemodeller  
- her er det vigtigt at bruge dem fokuseret,  
ikke nødvendigvis spille plads på at knokle  
hele modellen igennem.



legeakademiet.dk

Fx: Hvis ens problemformulering lyder noget i retning af hvilken rolle personkarakteristikken spiller for opfattelsen af et værk som dystopisk, nytter det ikke noget at bruge al pladsen på miljø/setting i en roman- eller filmanalyse.

# Diskutere og vurdere

(Overveje, forsvare, argumentere for, kritisere, sætte overfor...)



Dette taksonomiske trin skal typisk udfordre og trykprøve analysens resultater ved hjælp af specifikke tanker eller perspektiver.

Det er aldrig ens egne holdninger, der skal diskuteres med - man “tager et perspektiv på” eller opstiller nogle kriterier, som man afprøver sine resultater med.

Argumentationen er meget vigtig.

Man skal forklare og give tekstbelæg for hvorfor Karl Marx fx ville sige “føj!” til topskattelettelser.



# Konklusion

Den skal være der!

Det skal være tydeligt, at den er der, så giv den gerne et afsnit for sig selv, med overskriften... wait for it... Konklusion!

Konklusionen skal helt konkret besvare problemformuleringen.

Der skal indgå viden fra alle opgavens taksonomiske trin i en god konklusion.

Konklusionen handler **ALDRIG** om en selv eller skriveprocessen.

Konklusionen er ikke kun gentagende/opremsende; den skal give et svar, som er et produkt af den samlede opgave. Konklusionen er klimaks.

# Akademisk sprog: “Du” duer ikke

Akademiske opgaver indeholder **aldrig ordet “du”**, “din”, “I” eller “jeres” (2. persons stedord). Eneste undtagelse er direkte citat.

Nogle fag accepterer første persons stedord (“jeg”, “vi”, “min”, “vores”) - ikke alle.

Humanistiske fag vil typisk ikke have 1. person.

Omskriv hvor det er muligt. Brug fx “man” eller passiv (“Det kan **påvises...**”, “der **synes** at være...”, “betydningen af dette **bliver understreget...**”).

Spørg dine vejledere. De må ikke rette din sprogbrug generelt, men gerne svare på konkrete spørgsmål.



# Fodnoter ELLER parentesreferencer

indledningen kan man formentlig anvende hans begreber om erfaringsindhold og forventningsrum til belysning af hvilket verdenssyn, man måtte have i en bestemt periode – hvor meget fremtid, der bor i ens nutidsverden og hvorfor. Flere nyttige redskaber kan hentes fra artiklen "Linguistic Change and the History of Events".<sup>14</sup> Her peger Koselleck på de naturgivne "metahistoriske forudsætninger", der gør historien mulig: Liv og død (herunder køn og overlappende generationer), som kan opsummeres i modsætningsparret før/senere; samt indre/ydre og over/under.<sup>15</sup> Desuden observerer Koselleck, at vores begreber om bevægelse eller tidens gang siden 1700-tallet er kommet til at indebære en nødvendighed for udvikling, villet forandring, fremskridt, og at det siden den Franske revolution, og måske især den industrielle ditto, er blevet stadig mere suspekt at være tilhænger af status quo.<sup>16</sup> Han beskæftiger sig også med hvorfor nogle fortællingsstrukturer eller meningsgivende finalårsager er så stabile, som fx den bibelske historieforståelse rettet mod dommedag og frelse: Dette ligger i historikerens praksis, som man kunne kalde de tre skrivinger: nedskrivning, afskrivning og omskrivning – nyttige begreber i forhold til kildekritik

<sup>13</sup> (Fukuyama, 1989)

<sup>14</sup> (Koselleck, 1989)

<sup>15</sup> (Koselleck, 1989, s. 650-651)

<sup>16</sup> (Koselleck, 1989, s. 659)

Bemærk at note 14 (og 13) handler om et helt værk – derfor er det OK ikke at give sidetal. Ellers skal de med!

## Introduktion

At overgangen mellem grundskole og gymnasium er svær, er velkendt og har været genstand for utallige undersøgelser (Blomhøj & Jensen, 2007; Ebbensgaard, Jacobsen & Ulriksen, 2014; Lindenskov, Enggaard, Andersen & Sørensen, 2009; m.fl.). Eleverne oplever at overgangen i særlig grad er vanskelig i matematik. Et område der især volder eleverne vanskeligheder, er gymnasimatematikens udstrakte brug af algebraiske symboler. Vi skelner her mellem et *numerisk* symbol som er et tal, og et *algebraisk* symbol – et bogstav der enten repræsenterer et konkret tal eller et objekt, fx en funktion. Flere af de udtalelser elever og lærere kommer med, henviser til områder der i særlig grad trækker på matematiske symboler. Fx "at  $x$  og  $y$  mere og mere erstatter tallene" (Ebbensgaard et al., 2014, s. 71) og "... i formlerne [er der] tit et bogstav, som betyder noget bestemt, men når man så skal lære en ny formel, så kan et af bogstaverne i den forrige formel godt blive brugt igen uden at betyde det samme" (Michelsen, 2001, s. 137). Dette ligger helt i tråd med resultaterne fra SOS-projektet hvor Blomhøj og Jensen (2007) identificerede og afgrænsede matematisk symbolkompetence som en væsentlig udfordring ved overgangen. Der er altså grund til at formode at der ved overgangen sker et skifte i den måde symbolerne optræder på i undervisningen, som

# Litteraturliste

Ja, der skal være en. Altid.

Brug fx Words funktion - det ser lækkert ud, og alle oplysninger kommer med.

Der findes også litteraturlisteautomater af varierende kvalitet på nettet.

Husk at hver kilde kun skal stå i litteraturlisten én gang, og at de står alfabetisk efter forfatterens efternavn.

En bunke links smidt ind med en skovl er ikke nok!

---

## Bibliografi

- AllTime10s. (20. December 2018). *10 Ways The World Will Change By 2050*. Hentet fra Youtube.com:  
<https://www.youtube.com/watch?v=d7DWbfkqrOQ>
- AT&T. (9. August 1993/2012). *AT&T's vision of the future, circa 1993 - AT&T Archives*. Hentet fra Youtube.com: <https://www.youtube.com/watch?v=yFWCoeZjx8A>
- Braudel, F. (feb 1960). History and the Social Sciences: The Long Duration. *Political Research*, s. 3-13.
- Enrique8. (13. Februar 2018). *The World's Future In 2100 - An Amazing Future For Humans*. Hentet fra Youtube.com: <https://www.youtube.com/watch?v=qNq2TLuQZSQ>
- Floto, I. (2005 (3. oplag)). *Historie*. København: Museum Tusculanums Forlag.
- Fukuyama, F. (Sommer 1989). The End of History? *The National Interest*, s. 3-18.
- Hegel, G. W. (1991 (1970)). Forelæsninger over Historiens Filofofi: Oplysning og revolution. 4. del, 3. afsnit, 3. kapitel. I J. Sløk, & J. (. Hartnack, *De Store Tænkere: Hegel* (s. 114-132). København: Munksgaard.
- Kac, J. (. (14. Januar 1966/2018). *1966 Children about future*. Hentet fra Youtube.com:  
<https://www.youtube.com/watch?v=cwHib5wYEj8&feature=youtu.be>
- Koselleck, R. (December 1989). Linguistic Change and the History of Events. *Journal of Modern History*, s. 649-666.
- Lassen, M. T., & Dybbro, N. E. (2017). *Historie. Metode - teori - filosofi*. København: L&R Uddannelse.