

Uddrag af diskussion i en rapport/IMRD

Det gode eksempel:

Som vi kan se i vores resultater, har 33% af forsøgspersonerne blodtype A negativ. Denne procentuelle mængde ligger meget godt med de 37% på landsplan. 33% af klassen er 0 negative. Mængden er i stor kontrast med de 6% af befolkningen på landsplan. Denne afvigelse på 27% kan have en årsag af to forskellige grunde. Enten er der tilfældigvis mange med blodtypen 0 negativ, eller også er det muligt, at metoden ikke er helt nøjagtig. Umiddelbart er det svært at afgøre uden nøjere undersøgelse.

Kommentar:

Eksempel på en diskussion, hvor eleverne inddrager resultaterne og sammenholder dem med det forventede. Det er ikke nødvendigt for læseren at skulle bladre i rapporten for at finde resultaterne, diskussionen kan læses uafhængigt af resten af rapporten.

Det dårlige eksempel:

Vores resultater passede meget godt med det forventede med hensyn til blodtype A negativ, men ikke med hensyn til blodtype 0 negativ. Afvigelsen skyldes måske en unøjagtig metode.

Kommentar:

Her skal læseren finde resultaterne og selv og beregne afvigelsen. Diskussionen kan ikke læses uafhængigt af rapporten.